

Содержание:

Введение

К актуальным вопросам, не нашедшим достаточного законодательного разрешения в цивилистической науке и правоприменительной практике, относится, несомненно, проблема оценки морального вреда.

Конституция Российской Федерации ставит право на жизнь, здоровье, честь и достоинство в ранг естественных и неотчуждаемых прав личности, что предполагает, в частности, эффективную их охрану и защиту. В связи с этим важнейшей задачей правового государства является обеспечение справедливого, быстрого и эффективного восстановления нарушенного права и (или) возмещение причиненного вреда. Более того, нематериальные блага – это важнейшие основополагающие личные неимущественные гражданские права.

Само понятие морального вреда, представленное в Гражданском кодексе РФ (далее - ГК РФ), понимается в юридической науке и практике неоднозначно. Многочисленными примерами морального вреда, могут быть нравственные переживания, невозможность продолжать активную деятельность, потеря работы, раскрытие семейной или врачебной тайны, распространение не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временное ограничение или лишение определенных прав, физические страдания, утрата здоровья из-за полученного увечья или заболевания.

Таким образом, актуальность темы исследования очень высока. Разработка проблем института компенсации морального вреда позволит обеспечить развитие его нормативно-правового регулирования и вывести правовое обеспечение прав всех субъектов гражданского права на качественно новый уровень.

Объектом настоящего исследования являются регулируемые гражданским правом отношения, возникающие в российском обществе в связи с компенсацией морального вреда субъектам гражданского права. Предметом исследования выступают нормы гражданского права, устанавливающие право на компенсацию морального вреда, а также доктринальные положения.

Цель работы состоит в исследовании гражданско-правового регулирования компенсации морального вреда, определении эффективности действующих в рассматриваемой области норм и направлений их дальнейшего совершенствования.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

1. провести ретроспективный анализ становления и развития норм о компенсации морального вреда;
2. характеризовать современное состояние и источники правового регулирования института компенсации морального вреда;
3. установить и исследовать общие условия (основания) возложения гражданско-правовой ответственности за причинение морального вреда;
4. определить способ и раскрыть критерии исчисления денежной суммы, подлежащей выплате потерпевшему в счет компенсации морального вреда.

Теоретической основой настоящего исследования являются научные труды С.Н. Бачурина, А.А. Власова, А.В. Воробьева, М.Н. Малейной и др.

Практическая значимость проведенного исследования. Содержащиеся в работе положения, выводы и предложения могут быть использованы для дальнейших научных исследований в этой сфере, а также в учебном процессе при изучении дисциплин, включающих в себя вопросы компенсации морального вреда.

Структура работы обусловлена предметом, целью и задачами исследования. Она состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и приложений.

1. Общая характеристика гражданско-правового института морального вреда

1.1. Историческое развитие и современное состояние института компенсации морального вреда

В отечественном праве институт компенсации морального вреда прошёл довольно длинный путь, к сожалению, не всегда позитивный. К его появлению предпосылки возникли ещё в XV-XVI веках, начиная с судебныхников (1497, 1550 гг.) царей Ивана III и Ивана IV. В этих судебныхниках имеются постановления о взыскании «бесчестья» (денежная сумма в пользу пострадавшего, размер которого зависела от его общественного положения и пола).^[1] Аналогичное регулирование данного вопроса мы обнаруживаем и в Уложении (1649 г.) царя Алексея Михайловича, что примечательно, в Уложении точно определён размер компенсации за «бесчестье» лицам в зависимости от звания, обитания (город, село), принадлежности к духовенству.

Правилами, согласно которых взыскивали за «бесчестье» т.е. за нарушение физического и духовного достоинства человека руководствовались и в XVIII веке. При Петре I эти правила были дополнены законами об оскорблении чести (воинский и морской Устав и Манифест Екатерины II «О поединках»), потом всё это перешло в Свод гражданских законов. А затем ослабла грань между классами и сословиями и вознаграждение за «бесчестье» потеряло имевшееся значение, и стала исчезать, взамен были изданы судебные уставы.^[2]

Вопросы возмещения вреда, т.е. о «вреде и убытках», как это упоминается в законе, до 1917 года регулировались в соответствии с правилами закона от 21 марта 1851 года. Идея компенсации морального вреда подверглась критике со стороны многочисленных противников, ссылались на то, что моральный вред оценке не поддаётся, практики стали ограничивать эту область, рассматривали только случаи, имевшие место причинение материального вреда. В Гражданском кодексе 1922 года вообще отсутствовали нормы, предусматривающие возмещение морального вреда. Иски встречались в судебной практике 20-х годов, но требования о возмещении морального вреда в виде имущественной компенсации не удовлетворялись.^[3] И вот в течение 74 лет, с 1917-го по 1991год, гражданин был лишён возможности компенсировать моральный вред, так как считалось несоответствующей правосознанию и социалистическому праву.

Общество приобрело два способа защиты личных неимущественных прав и нематериальных благ - это публично-правовой и частноправовой. Первый способ предусматривает штрафные санкции, притом штрафы направляются в государственный бюджет или наказание более строгое. Он присущ уголовным правоотношениям и конкретные общественные отношения являются объектом посягательства. Второй - частноправовой способ, который предусматривает компенсацию морального вреда в пользу лица непосредственно. Это характерно

гражданским и трудовым правоотношениям. Примечательным обстоятельством является то, что дела (клевета и оскорбление), которые защищаются публично-правовым способом, возбуждаются только по жалобе потерпевшего, т.е. отнесены к делам частного обвинения.

Таким образом, категория морального вреда в отечественном праве является относительно новой и очень востребованной. Всегда возникали и до сих пор возникают проблемы компенсации морального вреда, причинённого гражданину. Не выработан чёткий механизм его компенсации, отсутствуют закреплённые правила определения его размера. Не только гражданская, но и уголовно-процессуальная сфера остаётся без достаточно приемлемого механизма компенсации морального вреда. С принятием в 1994 году первой части [\[4\]](#), а в 1995 году второй части ГК РФ [\[5\]](#) проблемы, существующие проблемы полностью не устранены.

Судебные решения хаотичны и разрозненны. Пленум ВС РФ от 20 декабря 1994 г. №10 [\[6\]](#) обсудил и разъяснил некоторые проблемные вопросы компенсации морального вреда и смысл самого понятия «моральный вред». Пленум отметил, что огромное количество законодательных актов, введённые в действие в разные сроки, является причиной, которая порождает проблемы в регулировании отношений, связанные с причинением и компенсацией морального вреда.

Учитывая эту основную причину, чтобы обеспечить правильное и своевременное разрешение спора, суду необходимо выяснить характер возникших взаимоотношений сторон спора, нормы права, регулирующие возникшие отношения, установлена ли ответственность причинителя морального вреда по конкретному, рассматриваемому судом виду правоотношений, время вступления в силу нормативного акта, который предусматривает порядок и условия компенсации морального вреда в таких случаях и время совершения действий, которые повлекли причинение морального вреда.

Также суду необходимо устанавливать, подтверждается ли факт причинения нравственных или физических страданий потерпевшему, если подтверждается, то чем именно, какие перенесены страдания, какими действиями и при каких обстоятельствах были они нанесены, устанавливать степень вины причинителя вреда, какова сумма компенсации по оценке потерпевшего, есть ли какие-либо другие обстоятельства, которые имеют значение для верного разрешения рассматриваемого спора.

1.2. Понятие морального вреда в гражданском праве России

Долгое время в российском законодательстве фактически отсутствовало понятие морального вреда. Единственная норма, из которой можно было вывести содержание названной правовой категории, содержалась в ст. 131 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991 г.[\[7\]](#), согласно которой под моральным вредом понимались «физические или нравственные страдания».

Аналогичным образом содержание понятия морального вреда раскрывается в настоящее время в ст. 151 ГК РФ.

При этом подобная лаконичность законодателя породила различные толкования рассматриваемого понятия в юридической литературе.

Так, А.А. Власов под моральным вредом понимает причиненный физическому лицу - независимо от умысла (вины) - нравственный ущерб. Ущерб выражается в унижении его чувств, состоит в создании у потерпевшего негативных ощущений и эмоций (нравственных переживаний, страданий) и влечет негативные последствия для его психики, носит нематериальный характер опосредованно (через сознание), причиняет также и физический вред». При этом ученый условно выделяет два вида нравственного вреда: не связанный и связанный с физическим страданием (в зависимости от того, соотносится или нет физическое страдание с нравственным переживанием).[\[8\]](#)

Г.Г. Горшенков определяет моральный вред как неблагоприятные последствия правонарушения, претерпеваемые лицом в виде физических, психических страданий, нравственных переживаний, социального дискомфорта, а также упущенной выгоды и дополнительных расходов как следствия прямого или косвенного умаления неимущественных благ». [\[9\]](#)

С.А. Беляцкин в своей монографии отмечает, что под моральным вредом понимаются страдания и лишения физические и нравственные, причиненные потерпевшему неправомерной деятельностью делинквента». [\[10\]](#)

Есть и более узкие определения морального вреда, которые даются учеными, занимающимися отдельными аспектами защиты личных неимущественных прав.

Например, С.В. Нарижний, изучая проблемы компенсации морального вреда в уголовном судопроизводстве, понимает под моральным вредом физические и нравственные страдания, испытываемые гражданами в связи с совершенными против них деяниями, преследуемыми уголовным законом». [\[11\]](#)

Как видно, в целом ученые-граждановеды и процессуалисты дают определение морального вреда, опираясь на положения ст. 151 ГК РФ, но с учетом ключевых понятий психологии и отраслевых юридических наук. При этом можно увидеть, что многие исследователи говорят о неудачности самой формулировки «моральный вред».

В частности, В.В. Нагаев предлагает заменить понятие «моральный вред» на термин, используемый в США и Великобритании, - «психологический вред», отмечая, что психологический вред - это физические и психические страдания. [\[12\]](#)

Однако чаще всего в юридической литературе встречается предложение заменить термин «моральный вред» категорией «неимущественный вред». Об этом аргументированно пишут М.Н. Малеина, Н.В. Кузнецова, Е.П. Редько [\[13\]](#) и др.

Критически оценивая подобные предложения, хотелось бы отметить следующее. Содержание понятия «моральный вред» неразрывно связано с проблемой защиты таких нематериальных благ, как жизнь, здоровье, деловая репутация и др. При этом под моралью толковые словари русского языка понимают «правила нравственности», саму нравственность. [\[14\]](#) Нравственность, в свою очередь, - это «правила, определяющие поведение - духовные и душевные качества, необходимые человеку в обществе, а также выполнение этих правил, поведение». [\[15\]](#)

Таким образом, термин «моральный» действительно отсылает к понятию личных неимущественных прав, нематериальных благ и неимущественном вреде как последствию нарушения названных прав и благ.

Однако в случае замены термина «моральный вред» неимущественным вредом в гражданском законодательстве появится два варианта такого вреда, мало соотносимыми между собой: собственно неимущественный вред, который трактуется в гражданском законодательстве как умаление нематериальных благ, о чем говорится в ст. 150 ГК РФ, и неимущественный вред в виде физических и нравственных страданий. Этот аргумент высказывался и в трудах А.М. Эрделевского, занимающегося проблемами компенсации морального вреда. [\[16\]](#)

Таким образом, представляется, что категория «моральный вред» достаточно четко отражает сущность рассматриваемого понятия и не требует уточнения.

Для уяснения смысла понятия «моральный вред» следует обратиться к положениям п. 2 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда». В нем дается толкование морального вреда как нравственных или физических страданий, причиненных действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

В ст. 151 ГК РФ сказано, что моральный вред причиняется действиями, которые нарушают личные неимущественные права либо посягают на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, «а также в других случаях, предусмотренных законом». Таким образом, приведенная статья носит общий характер и не определяет перечень случаев, при наступлении которых можно говорить о наличии страданий у лица-потерпевшего. Однако примерный перечень таких случаев содержится в абзаце втором п. 2 названного выше Постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Нравственные переживания могут быть связаны, во-первых, с утратой родственников, во-вторых, с невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, в-третьих, с раскрытием семейной, врачебной тайны, в-четвертых, с распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, в-пятых, с временным ограничением или лишением каких-либо прав, и, наконец, в-шестых, с физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Таким образом, правовая природа морального вреда выражается в его нематериальном характере, следующем из нарушения посредством соответствующих действий (бездействия) виновного лица нематериальных, личных неимущественных прав потерпевшего.

Вместе с тем хотелось бы отметить избыточность определения морального вреда через физические или нравственные страдания, поскольку «страдание» понимается лингвистами как «физическая или нравственная боль, мучение».[\[17\]](#) Отсюда следует, что определение «физические или нравственные страдания» является тавтологичным и не соответствующим правилам современного русского языка.

Исходя из всего вышеизложенного, можно предложить следующее определение морального вреда: это физический или нравственный вред, причиненный действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права.

Соответственно, абзац первый ст. 151 ГК РФ предлагается изложить в следующей редакции: «Если гражданину причинен моральный (физический или нравственный) вред действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда». Предложенная формулировка является корректной с точки зрения лингвистики и соответствует положениям действующего гражданского законодательства, учитывая положения ст.ст. 150, 151 ГК РФ и названного выше Постановления Пленума Верховного Суда РФ.

1.3. Общие условия наступления ответственности за причинение морального вреда

Говоря о возмещении морального вреда, подразумевается наличие особых условиях ответственности за причинение морального вреда. Систематический анализ понятия морального вреда позволяет сформулировать следующие условия:

- наличие страданий - морального вреда как последствия нарушения личных неимущественных прав или посягательства на иные нематериальные блага;
- неправомерные действия (бездействия) причинителя вреда;
- причинная связь между неправомерным действием (бездействием) и моральным вредом;

- вина причинителя вреда.[\[18\]](#)

Целесообразно рассмотреть каждое из условий более подробно.

Из положений ст.ст.151,1099 ГК РФ следует, что моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права граждан, подлежит возмещению лишь в случаях, прямо предусмотренных законом

Согласно ст. 151 ГК РФ возмещение морального вреда предусмотрено в случае, если нарушены личные неимущественные права либо совершены действия, посягающие на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом. Статья 1099 ГК РФ, устанавливающая общие положения возмещения морального вреда, при определении основания и размера такого возмещения отсылает к правилам, предусмотренным главой 59 и ст.151 ГК РФ.

Таким образом, моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права граждан, подлежит возмещению лишь в случаях, прямо предусмотренных законом.

Вторым условием ответственности является противоправность действий (бездействий) причинителя вреда.

Моральный вред может стать следствием как действия, так и бездействия, то есть не только активного, но и пассивного поведения. Четкое указание закона на возможность возмещения морального вреда, причиненного бездействием, особенно важно для правильного понимания п.1 ст.151 ГК РФ.

Под моральным вредом следует понимать только нравственные (душевные) страдания, то есть нарушающие психологическое благополучие личности отрицательные эмоциональные переживания[\[19\]](#).

Третье условие - наличие причинной связи между неправомерным действием и моральным вредом. Оно означает, что противоправное действие должно быть необходимым условием наступления негативных последствий в виде физических или нравственных страданий. Неправомерное деяние должно быть главной причиной, с неизбежностью влекущей причинение морального вреда. Однако наличие причинной связи не всегда легко установить.

Следующим и одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя. Исключение составляют

случаи, прямо предусмотренные законом, а именно:

- вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;
- вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию (ст. 1100 ГК РФ);
- вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

Итак, подводя итог, можно отметить следующее. По общим правилам обязанность возмещения вреда наступает при одновременном наличии четырех условий, однако, что касается возмещения морального вреда, имеется ряд особенностей. При установлении факта наличия морального вреда необходимо определить истинный характер взаимоотношений сторон, предусматривает ли закон компенсацию в том либо ином случае. Противоправность заключается в нарушении норм закона, нематериальных прав и благ, которая может выражаться как форме активных действий, так и бездействия. Причинно-следственная связь должна быть непосредственной и прямой. Наличие вины не является необходимым условием возмещения морального вреда.

2. Порядок компенсации морального вреда: проблемы правового регулирования

2.1. Обстоятельства и критерии, влияющие на компенсацию морального вреда

Моральный вред компенсируется причинителем при наличии вины причинителя. Однако, законом (ст. 1100 ГК РФ) установлены случаи, когда моральный вред компенсируется независимо от вины причинителя вреда в случаях если:

- вред причинен жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности;

- вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

- вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию;

- а также в иных случаях, предусмотренных законом.

Так, при рассмотрении дел суду необходимо установить как минимум следующие основные моменты: сам факт причинения вреда, действия ответчика (причинителя вреда), причинную связь между причиненным вредом и действиями ответчика.

В юридической науке было высказано мнение о том, что положений, которыми следует руководствоваться суду при определении компенсации морального вреда, недостаточно, несмотря на то, что соответствующих критериев существует не менее пятнадцати, а именно:

- 1) действительно ли лицу причинен моральный вред (физические или нравственные страдания);
- 2) какие именно страдания были причинены лицу;
- 3) причинноследственная связь между действиями причинителя и моральным вредом;
- 4) степень физических и нравственных страданий;
- 5) индивидуальные особенности лица, которому причинен моральный вред;
- 6) степень вины причинителя вреда;
- 7) в чем именно заключались страдания;
- 8) при каких обстоятельствах причинены страдания;
- 9) факт нарушения личных неимущественных прав;
- 10) объем страданий;
- 11) характер страданий;

12) требования разумности;

13) требования справедливости;

14) конкретные обстоятельства, свидетельствующие о тяжести перенесенных страданий;

15) иные заслуживающие внимания обстоятельства (обстоятельства, имеющие значение для дела).[\[20\]](#)

В дополнение к вышеуказанному, отмечается, что эти критерии отличаются неопределенностью и неконкретностью, в связи с чем не выработана единообразная практика: судьи вынуждены самостоятельно, исходя из собственного понимания права, убеждений и жизненного опыта, определять размер денежной компенсации морального вреда.[\[21\]](#)

Как справедливо отмечает И.Л. Марогулова, проблема определения размера компенсации морального вреда вызывает на практике особые затруднения ввиду того, что, как правило, каждый человек переоценивает собственные страдания, и поэтому завышает сумму, подлежащую компенсации. Суд же, в свою очередь, при удовлетворении исковых требований в большинстве случаев значительно снижает сумму иска, подлежащего удовлетворению.[\[22\]](#)

Мы разделяем мнение С.А. Беляцкого, который указывает, что если под возмещением морального вреда понимать приведение нарушенного блага в состояние, в котором оно находилось до нарушения, то моральный вред невозможно возместить. Неоспоримым в данной связи является то, денежное вознаграждение не может быть соизмеримым с тяжестью причиненного морального вреда. Однако, «невозможность реституировать для потерпевшего, уничтожить для него причиненный моральный вред еще не означает, что немисливо возмещение в ином смысле, немисливо такое удовлетворение, которое могло бы и с точки зрения субъективной потерпевшего и с точки зрения объективной считаться более или менее достаточным возмездием за причиненные страдания. Служащие общим критерием и мерилем ценностей и прав - деньги должны и в данном случае явиться средством удовлетворения потерпевшего».[\[23\]](#)

Кроме того, как справедливо замечает А.М. Эрделевский, «материальная компенсация за причинение морального вреда призвана вызвать положительные эмоции, которые могли бы максимально сгладить негативные изменения в психической сфере личности, обусловленные перенесенными страданиями».[\[24\]](#)

В статье 1101 ГК РФ закреплено, что характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Мнения ученых относительно необходимости учета индивидуальных особенностей потерпевшего при определении размера компенсации морального вреда диаметрально противоположны. По мнению Э.П. Гаврилова, размер компенсации не должен зависеть от личностных особенностей потерпевшего, степени его эмоциональности, уровня его самооценки, пола и т.п. Автор отмечает, что учет индивидуальных особенностей потерпевшего при определении размера компенсации морального вреда нарушает принцип равенства прав граждан и принцип, гласящий, что «право есть применение равного масштаба к разным людям», и может привести к отсутствию единообразного применения правовых норм. Таким образом, компенсация морального вреда за психические страдания, к примеру, вызванные шрамом на ноге от укуса собаки, должна быть одинаковой как для лица, которое очень заботится о своей внешности, так и для человека, который не очень сильно этим озабочен. Автором также отмечается, что в равной степени размер компенсации не должен зависеть от повышенной эмоциональности эстрадного артиста (по сравнению со зрителем), женщины (по сравнению с мужчиной) и т.д.[\[25\]](#)

По нашему мнению, необходимо принимать во внимание то, что у разных людей могут быть различные физические и нравственные страдания, напрямую зависящие от пола, уровня развития интеллекта, самооценки и т.п. Так, Т. Будякова в данной связи справедливо отмечает, что при определении окончательной суммы компенсации нужно учитывать индивидуальные особенности потерпевшего.[\[26\]](#)

Для объективного решения вопроса компенсации морального вреда важно и необходимо учитывать не только возраст, состояние здоровья, условия жизни и материальное положение потерпевшего, но и такие индивидуальные особенности, как степень психологической восприимчивости, интенсивность протекания психических процессов, тип личности, ценностно-мировоззренческая и гендерная характеристика личности. Нельзя не согласиться с мнением И.Л. Марогуловой которая указывает, что для более точного учета характера и степени физических и нравственных страданий потерпевшего целесообразно прибегнуть к помощи психологической экспертизы, а не ограничиваться показаниями потерпевшего, его близких и знакомых, заключениями медицинских экспертиз и иными доказательствами. По мнению автора, только эксперт-психолог, анализируя конкретную личность потерпевшего, на основе специальных знаний, способен

правильно определить характер и степень его нравственных переживаний.[\[27\]](#)

В данной связи Т.А. Корень указывает следующую классификацию критериев определения размера компенсации морального вреда: 1) основные (обязательные), 2) дополнительные (факультативные). К первой группе автор относит: а) характер физических и (или) нравственных страданий; б) степень вины причинителя вреда, когда вина является основанием компенсации вреда; в) индивидуальные особенности потерпевшего; г) характер и степень психологических последствий причинения морального вреда. Ко второй группе относятся: а) социально-правовые последствия причинения вреда; б) характеристика причинителя вреда; в) цель причинения вреда, если она присутствует; г) мотивы причинения вреда.[\[28\]](#)

Представляется интересным точка зрения Е.А. Михно, которая вводит один общий критерий: трудноизмеримый экономический ущерб. Автор отмечает, что речь идет не об упущенной выгоде, потерянной зарплате и других поддающихся измерению вещах (составляющих в чистом виде вред имущественный), а о «потере или уменьшении потенциальной возможности заработать». Имеются в виду случаи, когда потерпевший не может использовать свои природные физические данные, интеллектуальные возможности, способности и таланты как абстрактно (как мог бы использовать все то, чем одарила его природа, любой среднестатистический человек), так и конкретно, применяя свои возможности и способности в профессиональной сфере. При этом оценка вышеуказанного критерия в равной степени важна как в случаях, когда человек теряет эту возможность в результате нанесения физического увечья, так и в случае, когда это произошло в результате умаления его репутации путем распространения порочащих сведений.[\[29\]](#)

Полагаем, что консультация или заключение психолога по делам о компенсации морального вреда могли бы оказать значительное содействие суду при их разрешении. В данной связи представляется справедливым мнение Т. Воронцовой, которая указывает, что «иски о компенсации морального вреда заявляются с крайне небрежно подобранной доказательной базой, зачастую вообще без доказательств нравственных страданий. Суд не всегда требует от истцов доказательств моральных страданий, доказательств расстройства здоровья и т.д. Истцы, как правило, не обращаются за помощью к психиатру или психологу. Ни один из вышеперечисленных специалистов не вызывается в суд в качестве эксперта, специалиста или консультанта. Психологические вопросы наличия, глубины или степени морального вреда, а в соответствии с этим и размер компенсации в денежном выражении, судьями решаются, как правило, произвольно и по своему усмотрению. Хотя подготовленность юристов в области

психологии бесспорно возрастает, она все же отстает от потребности в использовании психологических знаний в уголовном и гражданском процессах. Нет глубокого понимания внутренних психологических процессов, заставляющих человека в судебном порядке требовать сгладить «обиду».[30]

2.2. Методика определения размера компенсации морального вреда

Для определения размера компенсации морального вреда А.М. Эрделевским было введено понятие «презюмируемый моральный вред», под которым понимаются «страдания, которые должен испытывать некий «средний» член общества в результате совершения в отношении него соответствующего противоправного деяния».[31] Необходимость введения презумпции наличия морального вреда и возложения бремени доказывания обратного на нарушителя поддерживается некоторыми учеными. В отечественной науке было высказано мнение, что в гражданском праве Российской Федерации действует презумпция морального вреда (установленная не законодателем, а судебной практикой).[32] Данный принцип может быть сформулирован следующим образом: «Любое физическое лицо, в отношении которого совершено неправомерное деяние (действие, бездействие), признается потерпевшим моральный вред, если совершивший деяние не докажет обратное». Однако, как показывает судебная практика потерпевший, требующий компенсации морального вреда, должен доказать, что перенесенные им физические и нравственные страдания - результат правонарушения.

В работе «Концепция морального вреда» А.М. Эрделевский приводит собственную методику определения размера морального вреда. В ее основу была поставлена зависимость размера компенсации от степени общественной опасности преступного деяния. Для определения размера подлежащего компенсации вреда была введена категория, названная автором «базисный уровень», который представляет собой единицу вычисления, определенную исходя их уровня страданий, испытываемых потерпевшим при причинении ему тяжкого вреда.

Так, к примеру, за причинение тяжкого вреда здоровью предусматривается 576 Минимальных заработных плат (МЗП); разглашение тайны усыновления - 144 МЗП; нарушение тайны переписки, телефонных переговоров и телеграфных сообщений граждан - 24 МЗП; нарушение неприкосновенности жилища - 18 МЗП; нарушение

неприкосновенности частной жизни - 24 МЗП и т.п.

Кроме того, автор предлагает общую формулу для расчета возмещения морального вреда:

$$KMB = d \times f(v) \times I \times c (1 - f_s)$$

где: KMB - размер компенсации действительного морального вреда;

d - размер компенсации презюмируемого морального вреда для «среднего» человека;

f (v) - степень вины причинителя вреда, при этом $0 < f(v) < 1$;

i - коэффициент индивидуальных особенностей потерпевшего, при этом $0 < i < 2$;

c - коэффициент учета заслуживающих внимания фактических обстоятельств, при этом $0 < c < 2$;

f_s - степень вины потерпевшего, при этом $0 < f < 1$.[\[33\]](#)

С.Н. Бачуриным было высказано несогласие с вышеуказанной методикой А.М. Эрделевского. Автором отмечалось, что разработка каких-либо специальных методик определения размера компенсации морального вреда представляет собой утопию только лишь потому, что определить точный размер морального вреда невозможно, душевные страдания нельзя измерить в точном денежном эквиваленте, равно как и жизнь, здоровье и другие блага человека.[\[34\]](#)

Однако, это не означает, что установление минимального размера компенсации не является необходимым. Напротив, представляется, что установление некоторого усредненного размера компенсации морального вреда будет в значительной мере способствовать работе судебных органов и единообразному применению закона в данной сфере.

Так, по мнению М.Н. Малеиной, будет правильным установление в законе минимального размера компенсации за неимущественный вред, связанного с кратным (к примеру, трех-, четырех- или более) размером минимальной заработной платы. При этом автор отмечает, что минимальный размер компенсации должен быть обязательным для суда, а не для потерпевшего. То есть, если потерпевший заявит размер компенсации менее установленного, суд должен удовлетворить требование потерпевшего в соответствии с поданным иском. В случае, если истец

указывает в исковом заявлении размер компенсации, превышающий минимальную сумму, то суд был бы не вправе снизить размер ниже установленной в законе величины.[\[35\]](#)

По нашему мнению, установление минимального размера компенсации морального вреда является необходимым, так как если под словом «компенсация» понимается возмещение, уравнивание чего-нибудь нарушенного, то представляется очевидным, что невозможно возместить причиненный моральный вред денежными средствами в размере 1000 рублей. Понятно, что у всех граждан различное видение причиненного вреда, но представляется, что исковые заявления с минимальными размерами компенсации умаляют институт компенсации морального вреда и содержат в себе элементы несерьезности, что является недопустимым в работе судебных органов. На наш взгляд, можно предложить установление минимального размера компенсации в сумме 10000 рублей, поскольку представляется непонятным, каким образом, возможно причинить моральный вред меньшей «стоимостью». Кроме того, несмотря на то, что 10000 рублей является относительно небольшой суммой, у истца есть возможность приобрести какие-либо продукты или предметы, сгладить негативные последствия причиненного морального вреда, чего нельзя сказать о сумме в 1000 рублей.

Что касается шкалы определения размеров компенсации морального вреда, то думается, что ее разработка не является необходимой. Полагаем, что моральный вред является настолько многоаспектной и глубоко субъективной категорией, что невозможно свести ее к какому-то определенному показателю. Считаем, что не представляется возможным в определенной формуле предусмотреть всевозможные нарушения права на неприкосновенность частной жизни и нанесенный вследствие этого моральный вред.

В целом, можно утверждать, что, несмотря на наличие способов защиты права на неприкосновенность частной жизни в виде восстановления положения, существовавшего до нарушения права; пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; возмещения убытков (в случае, если нарушение права повлекло за собой имущественный вред), компенсация морального вреда в числе данных способов занимает особое место. Это может быть объяснено, во-первых, тем, что данный способ защиты гражданских прав применяется наиболее часто по делам о нарушениях личных неимущественных прав. Во-вторых, в силу своей компенсационной природы, данный институт предоставляет гражданину, чье право нарушено, возможность в некоторой мере

сгладить, ослабить связанные с данным нарушением физические и (или) нравственные страдания.

Заключение

В завершении работы необходимо сформулировать основные выводы.

1. Моральный вред - это физический или нравственный вред, причиненный действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права.

Это уточненное определение морального вреда, лишённое ряда недостатков, выявленных в первой главе исследования. В связи с чем, абзац первый ст. 151 ГК РФ предлагается изложить в следующей редакции: «Если гражданину причинен моральный (физический или нравственный) вред действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда». Предложенная формулировка является корректной с точки зрения лингвистики и соответствует положениям действующего гражданского законодательства, учитывая положения ст.ст. 150, 151 ГК РФ и Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10.

2. Для возложения ответственности за причинение морального вреда необходимо установить наличие следующих четырех условий:

- наличие страданий - морального вреда как последствия нарушения личных неимущественных прав или посягательства на иные нематериальные блага;
- неправомерные действия (бездействия) причинителя вреда;
- причинная связь между неправомерным действием (бездействием) и моральным вредом;
- вина причинителя вреда.

В отдельных случаях, предусмотренных законодательством (ст. 1100 ГК РФ), последнее условие может быть необязательным.

3. Юридическая наука сформулировала систему критериев определения размера компенсации морального вреда:

1) основные (обязательные),

2) дополнительные (факультативные).

К первой относятся: а) характер физических и (или) нравственных страданий; б) степень вины причинителя вреда, когда вина является основанием компенсации вреда; в) индивидуальные особенности потерпевшего; г) характер и степень психологических последствий причинения морального вреда.

Ко второй группе относятся: а) социально-правовые последствия причинения вреда; б) характеристика причинителя вреда; в) цель причинения вреда, если она присутствует; г) мотивы причинения вреда.

4. В заключении необходимо отметить, что вопрос о компенсации морального вреда до сих пор остаётся весьма проблематичным. Сложности возникают при определении оснований и размера компенсации морального вреда. Отсутствуют чёткие критерии и методы оценки размера компенсации. Необходимо разработку критериев и механизм определения размера компенсации морального вреда в конкретном материальном выражении обозначить приоритетным направлением научного поиска.

Также нуждается в совершенствовании вопрос о компенсации юридическим лицам неимущественного вреда. Необходимо обратить внимание на межотраслевые связи во избежание существенных противоречий. Такие противоречия имеются между гражданским и уголовно-процессуальным законодательством относительно незаконно осужденных и компенсации им морального вреда. Перечень видов вреда расширяется, а нестыковок много ещё остаётся. Судам необходимо дать возможность при постановлении приговора принимать решение об удовлетворении исков, предъявленных потерпевшими исходя из законности, а не целесообразности.

Список использованных источников

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок от 05 февраля 2014г. № 2-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ.- 2009.- № 4.- Ст. 445.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (с изм. от 02 марта 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (в ред. от 22 января 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 5. - Ст. 410.
4. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик, утв. Верховным Советом СССР 31 мая 1991 г. № 2211-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. - 1991. - № 26. - Ст. 733.

Научная литература

1. Бачурин С.Н. Устранение последствий морального вреда в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. - Караганда, 2005. - 30 с.
2. Беляцкий С.А. Возмещение морального (неимущественного) вреда. - М.: Издательство Городец, 2006. - 76 с.
3. Будякова Т. Индивидуальные особенности потерпевшего как критерий нравственных и физических страданий // Российская юстиция. - 2003. - № 2. - С. 15-16.
4. Власов А.А. Проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации. - М., 2010. - 264 с.
5. Воробьев А.В. Институт компенсации морального вреда в российском гражданском праве. - СПб.: Издательство - Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2013. - 178 с.
6. Воронцова Т. Моральный вред и некоторые вопросы правовой защиты личности // Право и предпринимательство. - 2014. - № 3. - С. 35-41.
7. Гаврилов Э.П. Как определить размер компенсации морального вреда? // Российская юстиция. - 2010. - № 6. - С. 22.
8. Горшенков Г.Г. Моральный вред и его компенсация по российскому законодательству: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Новгород, 1990. - 25 с.
9. Козлова В.Н., Карпов Д.С. «Моральный вред»: проблемы определения понятия // Электронный научный журнал. - 2016. - № 1 (4). - С. 443-448.
10. Колесникова М.М., Семенов А.В. Компенсация морального вреда как способ защиты чести, достоинства и деловой репутации // Ленинградский

- юридический журнал. - 2016. - Т. 2. - С. 72-87.
11. Корень Т.А. Компенсация морального вреда в гражданском праве Республики Беларусь: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. - Минск, 2004. - 23 с.
 12. Малеина М.Н. Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита: понятие, осуществление, защита - М.: МЗ Пресс, 2010. - 242с.
 13. Марогулова И.Л. Защита чести и достоинства личности. - М.: Издательство «Правовое просвещение», 1998. - 128 с.
 14. Михно Е.А. Компенсация морального вреда во внедоговорных обязательствах: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - СПб., 1998. - 28 с.
 15. Мусалов М.А. Некоторые вопросы о компенсации морального вреда // Успехи современной науки и образования. - 2016. - Т. 2. - № 9. - С. 111-113.
 16. Нарижний С.В. Возмещение морального вреда, причиненного потерпевшему: уголовно-процессуальный аспект // Российская юстиция. - 2006. - № 9. - С. 11.
 17. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / под ред. проф. Л.И. Скворцова. - 26-е изд., перераб. и доп. - М.: ООО «Издательство Оникс»: ООО «Издательство «Мир и Образование», 2008. - 736 с.
 18. Редько Е.П. Соотношение понятий «моральный» и «неимущественный» вред: теоретические и практические аспекты // Мировой судья. - 2008. - № 10. - С. 12-15.
 19. Рябова А.В. Условия наступления ответственности за причинение морального вреда // Научный альманах. - 2015. - № 7 (9). - С. 1146-1148.
 20. Черемушкина Е.Э. Правовое регулирование компенсации морального вреда // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. - 2015. - № 1-2. - С. 202-208.
 21. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 19.12.2016).

Материалы юридической практики

1. Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 (в ред. от 6 февраля 2007 г.) // Российская газета. - 1995. - № 29. - 8 февр.

Приложение 1

Нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, либо нарушающими его личные неимущественные и имущественные права гражданина.

МОРАЛЬНЫЙ ВРЕД

Нравственные страдания

Физические страдания

представляют собой:

чувства унижения, раздражения, подавленности, гнева, стыда, отчаяния, ущербности, состояния дискомфорта и т.д.

представляют собой:

физическую боль, мучения

могут быть вызваны:

- противоправным посягательством на жизнь и здоровье как самого потерпевшего, так и его близких родственников (родителей, супруга, ребенка, брата, сестры);
- незаконным лишением или ограничением свободы либо права свободного передвижения;
- причинением вреда здоровью, в том числе уродующими открытые части тела человека шрамами и рубцами;
- раскрытием семейной, личной или врачебной тайны;
- нарушением тайны переписки, телефонных или телеграфных сообщений;
- распространением не соответств. действительности сведений, порочащих честь и достоинство гражданина;
- нарушением права на имя, на изображение;
- нарушением авторских и смежных прав и т. д.

могут быть вызваны:

- нанесением телесных повреждений, увечий, истязаний,
- заражением инфекцией,
- пережитыми нравственными страданиями.

Рисунок 1. Понятие и составляющие морального вреда

1. Мусалов М.А. Некоторые вопросы о компенсации морального вреда // Успехи современной науки и образования. - 2016. - Т. 2. - № 9. - С. 111. [↑](#)
2. Там же. С. 111-112. [↑](#)
3. Мусалов М.А. Некоторые вопросы о компенсации морального вреда // Успехи современной науки и образования. - 2016. - Т. 2. - № 9. - С. 112. [↑](#)
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (с изм. от 02 марта 2016 г.) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301. [↑](#)
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (в ред. от 22 января 2016 г.) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 5. - Ст. 410. [↑](#)
6. Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 (в ред. от 6 февраля 2007 г.) // Российская газета. - 1995. - № 29. - 8 февр. [↑](#)
7. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик, утв. Верховным Советом СССР 31 мая 1991 г. № 2211-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. - 1991. - № 26. - Ст. 733. [↑](#)
8. Власов А.А. Проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации. - М., 2010. С. 99-100. [↑](#)
9. Горшенков Г.Г. Моральный вред и его компенсация по российскому законодательству: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Новгород, 1990. С. 8. [↑](#)
10. Беляцкий С.А. Возмещение морального (неимущественного) вреда. - М., 2016. С. 15. [↑](#)

11. Нарижний С.В. Возмещение морального вреда, причиненного потерпевшему: уголовно-процессуальный аспект // Российская юстиция. - 2006. - № 9. - С. 11. [↑](#)
12. Цит. по: Козлова В.Н., Карпов Д.С. «Моральный вред»: проблемы определения понятия // Электронный научный журнал. - 2016. - № 1 (4). - С. 444. [↑](#)
13. Редько Е.П. Соотношение понятий «моральный» и «неимущественный» вред: теоретические и практические аспекты // Мировой судья. - 2008. - № 10. - С. 12. [↑](#)
14. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / под ред. проф. Л.И. Скворцова. - 26-е изд., перераб. и доп. - М.: ООО «Издательство Оникс»: ООО «Издательство «Мир и Образование», 2008. С. 301. [↑](#)
15. Там же. С. 347. [↑](#)
16. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 19.12.2016). [↑](#)
17. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / под ред. проф. Л.И. Скворцова. - 26-е изд., перераб. и доп. - М.: ООО «Издательство Оникс»: ООО «Издательство «Мир и Образование», 2008. С. 617. [↑](#)
18. Рябова А.В. Условия наступления ответственности за причинение морального вреда // Научный альманах. - 2015. - № 7 (9). - С. 1146. [↑](#)
19. Рябова А.В. Условия наступления ответственности за причинение морального вреда // Научный альманах. - 2015. - № 7 (9). - С. 1147. [↑](#)
20. Черемушкина Е.Э. Правовое регулирование компенсации морального вреда // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. - 2015. - № 1-2. - С. 202-203. [↑](#)

21. Воробьев А.В. Институт компенсации морального вреда в российском гражданском праве. - СПб.: Издательство - Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2013. С. 78. [↑](#)
22. Марогулова И.Л. Защита чести и достоинства личности. - М.: Издательство «Правовое просвещение», 1998. С. 39. [↑](#)
23. Беляцкин С.А. Возмещение морального (неимущественного) вреда. - М.: Издательство Городец, 2006. С. 17. [↑](#)
24. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 19.12.2016). [↑](#)
25. Гаврилов Э.П. Как определить размер компенсации морального вреда? // Российская юстиция. - 2010. - № 6. - С. 22. [↑](#)
26. Будякова Т. Индивидуальные особенности потерпевшего как критерий нравственных и физических страданий // Российская юстиция. - 2003. - № 2. - С. 15 [↑](#)
27. Марогулова И.Л. Защита чести и достоинства личности. - М.: Издательство «Правовое просвещение», 1998. С. 28. [↑](#)
28. Корень Т.А. Компенсация морального вреда в гражданском праве Республики Беларусь: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. - Минск, 2004. С. 13. [↑](#)
29. Михно Е.А. Компенсация морального вреда во внедоговорных обязательствах: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - СПб., 1998. - С. 16. [↑](#)
30. Воронцова Т. Моральный вред и некоторые вопросы правовой защиты личности // Право и предпринимательство. - 2014. - № 3. - С. 35. [↑](#)

31. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 19.12.2016). [↑](#)
32. Там же. [↑](#)
33. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 19.12.2016). [↑](#)
34. Бачурин С.Н. Устранение последствий морального вреда в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. - Караганда, 2005. С. 23. [↑](#)
35. Малеина М.Н. Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита: понятие, осуществление, защита - М.: МЗ Пресс, 2010. С. 108. [↑](#)